

Z A P I S N I K
od 3. srpnja 2024.
o održanom pripremnom ročištu kod Općinskog suda u Rijeci

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

Sudac:
Danijela Mandekić Lerga

Tužitelj: Tutti Frutti Rijeka d.o.o

Tuženik: Bačelić d.o.o.

Zapisničar:
Sanja Janeš

Umješlač na strani tuženika: Tutti
Frutti – FMB d.o.o. u stečaju

Radi: smetanja posjeda

Sudac otvara glavnu raspravu u 12:30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Ročište je javno.

Utvrdjuje se da su pristupili:

Za tužitelja: pun. Dan Lovrović, odv. iz Rijeke

Za tuženika: pun. Domagoj Malnar, odv. iz Rijeke

Za umješlača na strani tuženika: pun. Damir Jurković, odv. iz Rijeke

Utvrdjuje se da spisu prileži podnesak umješlača Tutti Frutti - FMB d.o.o. u stečaju kojim prijavljuje stupanje u parnikcu u svojstvu umješlača na strani tuženika.

Pun. tužitelja ustraje kod tužbe i tužbenog zahtjeva te prijedloga za određivanje privremene mjere te osporava navode iz odgovora na tužbu u cijelosti kao i podneska od 04. ožujka 2024. Navodi kako djelom povlači prijedlog za određivanje privremene mjere i to u odnosu na 202 jumbo vreće smeća, 70 paleta drvnih peleta i 6 paleta razne robe s obzirom da se isti više ne nalaze na nekretnini odnosno zbrinuti su od vlasnika. Osporava se umješlaču stupanje u parnicu na strani tuženika iz razloga što društvo nema pravni interes da tuženik uspije u sporu jer nema obvezu a niti tražbinu prema tuženiku a niti obrnuto a kupovna za predmetnu nekretninu ej u cijelosti plaćena. Ukoliko dakle tuženik ovaj spor izgubi nema pravo isticati nikakvu tražbinu niti zahtjev prema umješlaču te se predlaže odbiti stupanje u parnicu. Predlaže u daljnjem tijeku postupka izvesti dokaz saslušanjem z.z. tužitelja i z.z. tuženika kao i osobe ovlaštene za zastupanje i radnike Klem sigurnost d.o.o., osim ukoliko nema spora o tome da je 16. siječnja 2024. tuženik ušao u posjed tužitelja putem trgovačkog društva Klem sigurnost d.o.o.

Pun. tuženika ustraje kod odgovora na tužbu, svih prigovora kao i navoda iz podneska od 04. ožujka 2024. Ističe kako se osporava prijedlog za određivanje privremene mjere iz navedenih razloga iznesenih dosadašnjem tijeku postupka jer tuženik uopće ne oprava tužitelju pravo da pokretnine iz navedenog prostora preuzme u bilo koje doba a što tužitelj mjesecima odbija te time tuženiku nastaje izravna šteta. Također ističe kako je iz dokumentacije priložene u spis razvidno da je tuženik ušao u posjed u skladu sa odredbom čl. 27. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima i st. 4. te stoga smatra da nema potrebe provoditi personalne dokaze a ukoliko sud odluči site izvesti predlaže saslušati z.z. tuženika i Zdravka Ružića, stečajnog upravitelja. Ističe kako smatra da umješač ima pravni interes za stupanje u parnicu na strani tuženika budući da je tuženik pravo na posjed nekretnine stekao prije pravomoćnosti presude kojom je naloženo tužitelju da umješaču preda nekretninu u posjed slobodnu od osoba i stvari slijedom čega umješač ima pravni interes da kao stečajni dužnik i prijašnji vlasnik nekretnine postupi po zaključku o predaji nekretnine u posjed tuženiku kao kupcu.

Pun. umješača na strani tuženika ustraje kod odgovora na tužbu, svih prigovora te se pridružuje navodima tuženika. Navodi kako je pravni interes umješača razvidan i iz zaključka TS u Rijeci od 20. rujna 2023. iz kojeg je predaja u posjed tuženiku naložena upravo ovdje umješaču pa smatra da je pravni interes evidentan. Pridružuje se dokaznim prijedlozima tuženika.

Pun. tužitelja u odnosu na danas iznesene navode tuženika navodi da nema mjesta primjeni odredbe čl. 20. st. 4. ZV-a iz razloga što ne postoji sudska odlika kojom se tužitelju nalaže predaja posjeda nekretnine tuženiku pa tako presuda TS u Rijeci P-409/22 se nalaže ovdje tužitelju predati posjed TD Tutti Frutti FMB a ne tuženik. Dakle aktivno legitimiran za stupanje u posjed je Tutti Frutti FMB. U odnosu na zaključak TS u rijeci isti sud donosi u stečajnom postupku nad Tutti Frutti FMB i taj zaključaj predstavlja deklaratornu odluku odnosno tim zaključkom sud nije naložio tužitelju predaju posjeda nekretnine tuženiku niti iz istog proizlazi pravo tuženika da oduzme posjed na temelju čl. 20. st. 4. Dakle tuženik je promašio pravni put stjecanja osnova odnosno zaobišao je institutu ovrhe radi iseljenja i predaje u posjed i uzeo stvar u svoje ruke što je nezakonito i samovlasno smetanje posjeda tužitelja.

Sudac donosi

r j e š e n j e

I. Pripremno ročište je okončano.

II. PRETHODNI POSTUPAK JE ZAKLJUČEN.

III. Dopušta se stupanje umješača u parnicu na strani tuženika.

IV. Na ročištu za glavnu raspravu provesti će se dokaz saslušanjem zakonskih zastupnika tužitelja i tuženika kao stranke i svjedoka Zdravka Ružića.

V. Slijedom navedenog današnje pripremno ročište se odgađa, a slijedeće ročište se zakazuje za dan

07. studeni 2024. u 10,30 sati, soba 8/prizemlje

što prisutni primaju na znanje i neće se posebno pozivati. Z.z. tužitelja i tuženika pozvat će se putem punomoćnika dok će se svjedok Zdravko Ružić pozvati pisanim putem.

Dovršeno u 12:55 sati.

Sudac :

Stranke:

Zapisničar: